

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Родионова Антона Михайловича «Каменная индустрия как источник для изучения древних технологий и хозяйственной деятельности населения позднего палеолита (на примере стоянки Костенки 11, 1а культурный слой)», представленной в Диссертационный совет Д 212.038.12 при ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – Археология

Диссертационная работа А.М. Родионова посвящена изучению особенностей обработки камня верхнего культурного слоя стоянки Костенки 11 (Аносовка 2). Данная индустрия в Костенковско-Борщевском палеолитическом районе, несмотря на длительную историю раскопок самого памятника, остается абсолютно недостаточно изученной. С этой точки зрения, мне кажется оправданным выбор диссертанта для своего исследования данной коллекции, которая может считаться опорной для региона: культурный слой 1а исследован на большой площади и обладает богатым археологическим и планиграфическим контекстом.

Структура автореферата диссертации А.М. Родионова раскрывает содержание проведенных исследований верхнего слоя памятника. Работа содержит применение комплекса геолого-геоморфологических, технико-типологических, экспериментально-трасологических методов.

Интересным элементом работы является рассмотрение характера микроизноса рабочих поверхностей орудий труда в контексте влияний окружающей среды. Действительно, зачастую лишь реконструкции, построенные на трасологических исследованиях, дают эталонные образцы орудий, которыми люди должны были работать в таких же «идеальных», как правило, летних, условиях, соответствующих обстановке эксперимента.

Выделенные А.М. Родионовым факторы зависимости условий окружающей среды, прежде всего, температуры, от характера микроизноса орудий, представляют собой в перспективе очень интересную новую методику. Применяя ее, можно решить вопросы конкретной сезонной принадлежности тех или иных стоянок, возможно, выделить «зимние» и «летние» орудия труда, а также приемы работы ими и т.п. Результаты типологического анализа коллекции и реконструкция технологической последовательности расщепления и вторичной утилизации кремня выглядят убедительно. Обоснованным выглядит вывод о неполном технологическом цикле расщепления кремня на памятнике в условиях сырьевого голода, выразившемся в наличии преимущественно вторичных нуклеусов. В целом, речь идет об открытии достаточно широких новых горизонтов исследований.

Диссертационная работа снабжена хорошей экспериментальной базой, не вызывающей сомнений в сделанных автором выводах. Аналитическая оценка каменного инвентаря сделана профессионально. Главы раскрывают все направления проведенной работы, реконструируют основные аспекты производственной деятельности на стоянке.


Новаторским является раздел экспериментального изучения процесса скалывания заготовок и их использования в орудийном качестве. Автором наглядно продемонстрированы примеры естественной фрагментации заготовок, появления микроретуши на краях, концевых заломов и подтески в процессе работы в деревянной рукояти в качестве составных орудий. По-видимому, специфика производственной деятельности «обитателей круглого жилища» предполагала узкий спектр применения изделий из кремня. Трасологические наблюдения А.М.Родионова отлично подтверждают данный тезис: жители стоянки в наибольшей степени занимались обработкой кожи и дерева и в наименьшей – разделкой свежего мяса и работой по кости. Поэтому абсолютно логичным являются выводы диссертанта о мизерной роли охоты в жизни населения Ia слоя Костенок 11.

Отдельные недостатки работы связаны исключительно со стилистическими огрехами в тексте и, в целом, не снижают ее научной значимости.

В целом, подготовленная А.М. Родионовым работа соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, является самостоятельным научным исследованием, выполненным на высоком уровне, имеющим хороший исследовательский потенциал.

Таким образом, представленная А.М. Родионовым работа соответствует всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – Археология. Антон Михайлович Родионов, достоин присуждения искомой степени.

« 29 » апреля 2016г.


С.Н.Лисицын

Отзыв составил: Сергей Николаевич Лисицын – к. и. н., ст.н.с Института истории материальной культуры РАН, 191186, г. Санкт-Петербург, Дворцовая набережная, д. 18.



Подписи заверены отделом кадров ИИМК РАН

29.04..2015 г.

191186, Россия, С.-Петербург,
Дворцовая набережная, 18
Телефон: +7 (812) 571-50-92
E-mail: serglis@rambler.ru